

Зухба Елена Николаевна, ДонНТУ

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ТРАНСФОРМАЦИИ НА МИКРОУРОВНЕ:
ДОМОХОЗЯЙСТВА В НЕСТАБИЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ

На результаты функционирования всех экономических субъектов, в том числе домохозяйств, существенное влияние оказывает окружающая институциональная среда. Это общие внешние условия существования, которые детерминируют все принятые решения субъектами, возможность использовать имеющиеся ресурсы, устанавливать экономические связи, потреблять результаты своей деятельности. Но в условиях системных преобразований формы реализации институциональных ограничений коренным образом меняются, что придает деятельности экономических субъектов микроуровня новые черты. В современной меняющейся институциональной среде домохозяйство находится под влиянием общества, государства и предприятий, является главным объектом их социальной политики. Действенность экономического инструментария такого влияния в значительной степени зависит от учета особенностей переходных состояний домохозяйств.

На протяжении многих лет экономистами недооценивалась проблема деятельности домохозяйства как субъекта экономики и как сложившегося института, а также его роль в изменениях, происходящих в обществе. По разным причинам сегодня домохозяйство является одним из наименее изученных экономических агентов. Его взаимодействие с другими субъектами изучено довольно тщательно как экономистами [3-8], так и социологами [1, 2 и др.], но недостаточно исследований специфики его функционирования в условиях неустойчивого институционального окружения.

В современной экономической литературе уже бесспорным является факт, что домохозяйства как хозяйствующие субъекты функционируют на рынках труда, потребительских благ и финансовых рынках и в других сферах экономики, их экономическое поведение и функции способствуют формированию производственного и экономического потенциала, определяют темпы экономического роста. Но каким образом окружающая институциональная среда, которая изменяется под влиянием общественного прогресса, детерминирует изменения в деятельности домохозяйств и других микроэкономических субъектов? Традиционный взгляд на домохозяйство с неоклассических позиций не может дать ответ на такой вопрос. Это требует дальнейшего исследования домохозяйства именно в качестве конкретно-исторического института, которой становится экономическим субъектом трансформационной экономики.

Изменение социально-экономической ситуации предопределяет трансформацию модели поведения домохозяйств, по-новому определяет их природу и функции как экономического субъекта. Домохозяйство как экономический субъект рыночного типа характеризуется признаками, включающих хозяйственно-экономическое самоопределение; деятельное активное поведение, в том числе предпринимательскую, сочетание экономической свободы и ответственности, выполнение функций со специфическим рыночным

содержанием, таких как сбережение, потребление, частное инвестирование, принятие экономических решений с целью рационального использования ресурсов, находящихся в частной собственности домохозяйств, соблюдение норм рыночного поведения. Но в условиях неустойчивой рыночной среды хозяйствование на микроуровне имеет свои особенности. В условиях кризиса домохозяйства выбирают нерыночные модели поведения, такие как самообеспечение продуктами питания, сетевую неформальную взаимопомощь, накопления (на черный день, на ритуальные услуги) в нерыночных формах. Поэтому важным является изучение специфики деятельности домохозяйства в условиях коренного преобразования институциональной среды.

Институциональная среда представляет собой результат с одной стороны, накопления предыдущих институциональных приобретений, а с другой - постепенного сознательного эволюционного отбора наиболее эффективных институтов. Страны с развитой рыночной экономикой имеют устойчивую институциональную среду, соответствующую доминирующему способу экономической координации. Иная ситуация в странах с транзитивной экономической системой, институты которых находятся в состоянии формирования и преобразования.

Переходный характер социально-экономических процессов существенно актуализирует общую взаимосвязь теории и практики. Необходимость управления переходными процессами предполагает знание хотя бы в общем виде тенденций движения экономики, характера взаимосвязи отдельных процессов, их возможных результатов, понимание функциональной роли различных групп отношений, явлений, субъектов микроуровня и т.д.

Выявление особенностей переходного состояния в микроэкономической сфере должно давать определенную информацию о том, «как себя вести», однако, информацию достаточно общую, которая не имеет характера конкретного плана или набора тех или иных действий. Решение названной проблемы прежде всего обнаруживает, что специфический характер имеет в целом вся трансформационная экономика.

Процесс институциональных преобразований в целом специфический по сравнению с теоретическими моделями той или иной функционирующей системы. Его главная общая особенность состоит в том, что переходное состояние - это явление межсистемное. Оно, естественно, охватывает все уровни общественной экономики: ее целостные, макроэкономические характеристики, тенденции, свойства (они проявляются и на микроуровне), а также ее внутренние составляющие элементы (относительно самостоятельные содержательно и функционально) и связи между ними.

Поэтому особенности неустойчивого состояния в микроэкономике следует рассматривать именно как специфику изменчивости в функционировании субъектов экономики по сравнению с общими особенностями тех интеграционных черт, которые присущи переходной экономике в целом. При этом еще раз следует подчеркнуть, что эти интеграционные черты обязательно проявляются и во всех микроэлементах, в том числе и в домохозяйстве. В целом же в логике анализа специфика

переходного состояния в микроэкономической сфере оказывается как бы спецификой второго порядка по сравнению с общими особенностями переходной экономики. Поскольку выявление специфики чего-либо вообще основано на сравнительном анализе, возникает вопрос, какие существуют основные аспекты анализа экономической и институциональной системы, по которым можно было бы определить особенности их переходного состояния. На наш взгляд, таких аспектов можно выделить три.

Во-первых, это выявление и анализ элементов институциональной системы, характеризующихся устойчивостью в рамках всей системы, определенностью содержания экономических отношений, которые отражаются ими, и определенностью функций. В современной индустриальной системе (будь то рыночная или плановая экономика, естественно, при соответствующих различиях) такими институциональными элементами выступают субъекты экономических отношений: деловые предприятия, домохозяйства, государство. Институциональными элементами также могут быть различные комбинации этих субъектов - различного рода объединения, партнерства, их смешанные формы и т.п.

Во-вторых, выявление и анализ характера связей между элементами системы, которые образуют институциональный механизм ее функционирования, и характеризуются устойчивостью, определенным однообразием, повторяемостью связей и определенной функциональной зависимостью. Так, в рыночной экономике - это механизм рыночных связей, которые проявляются в разных товарно-денежных формах.

В-третьих, представление и анализ институциональной системы как целостности, которая характеризуется определенными чертами:

- интегративные свойства, которых нет в отдельных элементах;
- равновесие, т.е. нормальное (устойчивое) состояние институциональной системы;
- развитие ее в пределах определенности существующих институциональных элементов и структуры (связей);
- определенный вектор (цель) системы.

Институциональная структура в условиях социально-экономических преобразований включает институты, характерные не только для рыночного хозяйственного порядка, но и для командно-административной, а иногда – и для традиционной экономической системы, поэтому принципиально разные способы координации часто конфликтуют между собой. В результате обостряется конкуренция различных институтов, которая в результате приводит к состоянию неравновесия, порождая предпосылки для возникновения кризиса. Анализ меняющейся институциональной системы, которая является характерной, например, для переходной экономической системы, выявляет ее общую специфику по всем названным аспектам. Прежде всего, она характеризуется изменением состава институциональных элементов: нарушается их постоянство, а также определенность содержания и функций. Последнее, естественно, относится к элементам, которые остаются от прежней системы. При переходе от плановой экономики к рыночной, характерном для

постсоциалистических стран, в том числе для России и Украины, такими «старыми» институциональными элементами выступают государственные предприятия и, конечно, такие субъекты, как домохозяйства и государство.

По своей внешней форме, например, правовой, это действительно «старые» институты, которые существовали и в плановой экономике. Но только по форме. Изменение условий, среды функционирования наполняет их новым содержанием, предоставляет им иные функции. В частности, функционирование домохозяйств на рынке труда приобретает новые черты: самостоятельная занятость, занятость в домашнем хозяйстве, неполная и непостоянная занятость, сверхзанятость, получение статуса самостоятельного рабочего, освоение новых, востребованных видов деятельности вне основного места работы. Соответственно, происходят изменения в системе знаний, ментальности, мотивов, переживаний домохозяйств по поводу поиска путей интеграции в хозяйственную жизнь общества, ощущение себя как института и субъекта хозяйственной жизни.

Важнейшей чертой меняющейся экономики является появление новых, не свойственных прежней системе институциональных элементов. Подвижный характер экономических процессов обуславливает то, что в данном случае на первый план выступает не содержание, а форма. Дело в том, что новые институты находятся в процессе становления, новые появляющиеся институциональные формы еще некрепкие, в содержательном и функциональном плане деятельность новых субъектов оказывается своеобразной. Тем она существенно отличается от деятельности подобных субъектов в экономике рыночной, к которой происходит переход. К таким новым элементам относятся предпринимательские структуры на базе частной собственности, в том числе фермерские хозяйства и индивидуальные предприятия, которые фактически являются институтом продолжения деятельности домохозяйств в производственно-рыночной сфере, разнообразные банковские учреждения; негосударственные пенсионные, страховые и другие фонды – инфраструктурные институты, детерминирующие рыночный характер хозяйствования домохозяйств и других экономических субъектов; разного типа акционерные общества, биржи и другие институты, которые формируют права частной собственности и позволяют их реализовать. Их функционирование в меняющемся институциональном и экономическом окружении приобретает специфические черты.

Так, индивидуальное предпринимательство граждан, которое можно рассматривать как институциональное оформление предпринимательской функции домохозяйства (предпринимательство физических лиц), в меняющемся окружении переходного периода имеет слабую организованность и правовую защиту, большую долю незарегистрированной деятельности. Как правило, такие черты носят вынужденный характер и вызваны не столько потребностями реализации предпринимательских способностей, сколько потребностями элементарного выживания в условиях неустойчивой экономики.

Большой рискованностью характеризуются и другие формы участия домохозяйств в предпринимательстве: часто права собственности в

акционерных обществах размыты, нет четкой картины распределения власти, когда реальный хозяин прячется под подставными фирмами и лицами. Неурегулированность финансового сектора и фондового рынка приводит к появлению разного рода финансовых «пирамид», массовому обману и разорению вкладчиков. Значительное влияние на состояние финансовой сферы оказывает государство, которое в тяжелом бюджетном положении вынуждено печатает государственные ценные бумаги, деформирующие фондовый рынок. Такие макроэкономические нарушения существенно влияют на финансовую и предпринимательскую деятельность домохозяйств, сдерживают их инвестиции и сбережения.

Понятно, что деятельность и «традиционных» институтов, в том числе и домохозяйств, в такой среде также существенно меняется. Так, в условиях трансформации домохозяйство действует весьма специфично на рынке рабочей силы в сферах как стандартной, так и нестандартной занятости, появляются новые модели поведения домохозяйств в условиях отсутствия занятости (безработные домохозяйства). И главное – труд большинства рабочих приобретает товарное содержание. В изменчивой среде домохозяйства находят различные формы самозанятости, частной инициативы, реализации новой трудовой идеологии [4,6]. Нередко рыночное поведение домохозяйств детерминирует неформальный характер всех форм его активной хозяйственной жизни. На потребительском рынке товарное предложение формирует новую структуру потребления домохозяйств, появляются новые потребности, предлагаются новые виды продуктов и услуг.

Изменение состава институциональных элементов в переходном состоянии связано и с появлением специфических переходных форм, функции которых – обеспечить эффективное протекание социально-экономических преобразований и завершение переходного процесса. Это – разного рода организации, регулирующие процесс преобразований, например Фонд государственного имущества и т.п. Такие чисто переходные институциональные формы следует отличать от переходного, по сути, характера и «старых» и «новых» элементов в структуре переходной экономики.

Важный аспект в характеристике общей специфики переходной экономики – изменение характера и содержания институциональных связей (структуры системы). Сама направленность переходного процесса, начавшегося в условиях острого кризиса плановой экономики, означает необходимость преодоления системы связей, свойственной последней. В Украине этот процесс приобрел дополнительные специфические черты в связи с распадом СССР, а также распадом хозяйственных связей в рамках стран – участниц СЭВ.

Произошел стремительный «развал» старых (планово-директивных) связей. Это оказало двойное влияние на процесс институциональных преобразований. С одной стороны, это усилило трудности перехода, породило для субъектов экономики массу сложных проблем, способствовало более глубокому спаду производства. С другой – более быстрыми темпами «расчистило» этим субъектам простор для формирования новых (рыночных) связей. Для домохозяйств шоковый характер таких преобразований обернулся

значительным падением уровня жизни населения, резким обнищанием, стратификацией по доходам, суженным воспроизводством человеческого капитала.

Естественно, что формирование новых, рыночных связей - это длительный процесс, который зависит как от самих институциональных субъектов (элементов) экономики, так и от внешних (для них) условий. Естественно также, что новые связи в процессе своего становления оказываются подчас в формах, не свойственных зрелой рыночной экономики. Так, длительное время на начальном этапе переходного процесса не может нормально работать кредитная форма. Развитие рыночных отношений проявляется в таких «иррациональных» формах как «закономерные» неплатежи предприятий друг другу, невыплата заработной платы работникам, «прокрутки» денег в коммерческих (часто спекулятивных) структурах, утечка валютной выручки за рубеж. Распространение теневого сектора вовлекает почти все домохозяйства (так же и предприятия) в сферу своего влияния. В целом структура институциональной системы как совокупность связей между элементами теряет свое главное свойство - устойчивость, приобретает состояние текучести, постоянных изменений, касающихся их форм и содержания. Так, в деятельности предприятий место директивных указаний сверху постепенно занимает самостоятельное принятие решений; в самом процессе принятия решений повышается роль цены; в связях между предприятиями возрастающую роль приобретают рыночные факторы, в частности реальный спрос на их продукцию. Иными словами, проявляются тенденции трансформации системы, ограниченной со стороны ресурсов, в систему, которая ограничена со стороны спроса. Понятно, что и принятия решений на уровне отдельного домохозяйства также приобретает черты самостоятельности и ответственности. Несмотря на все еще довольно распространенные патерналистские ожидания, сегодня домохозяйства более ответственно относятся к своему настоящему и будущему: пытаются сделать накопления, вкладывают деньги в образование молодежи и т.д.

Наконец, специфика меняющейся институциональной среды проявляется в особом состоянии равновесия и вектора развития. Если какая-либо общая система, как отмечалось выше, имеет специфическое, присущее именно ей равновесие (устойчивое состояние), то для переходного этапа такое состояние «противопоказано» по самому его характеру. Меняющейся экономике присуща именно неустойчивость, которая только и может обеспечить нормальный ход необходимых преобразований. В этом смысле нормальное состояние переходной экономики - это ее неравновесие.

Закономерная неустойчивость переходной экономики обуславливает и своеобразие вектора, цели ее функционирования и развития. Как отмечалось выше, в нормальной, устойчивой системе таким фактором является само функционирование, «самосохранение» системы. В переходной экономике цель функционирования связана с ее изменением, переходом в другую институциональную систему. Вектор таких изменений объективно приобретает такие черты как неопределенность и альтернативность институциональных

преобразований. Правда, альтернативность эта относительная, потому ограничена «остаточным материалом» (переход в постсоциалистических странах начинается с плановой экономики индустриального типа и соответствующей системы действующих институтов). Относительность обусловлена и неоднозначностью различных альтернатив: переходный процесс осуществляется в обществе, которому не безразличны те или иные варианты, и в котором всегда имеет место определенный выбор лучшего из них. Относительным, правда, является и критерий оптимальности - он разный для разных слоев общества и политических сил, которые их представляют.

В условиях меняющегося окружения домохозяйства имеют определенную устойчивость, способность сохранять свои основные институциональные основы, структуру, функции. Они в определенной мере за счет своих внутренних ресурсов смягчают негативные последствия экономических кризисов, создавая материальную базу выживания населения в сложных условиях. Домохозяйства сами способны формировать определенные эффективные институты своего функционирования, минимизирующие социально-экономические риски и обеспечивающие его социально-экономическую устойчивость в долгосрочной перспективе, способность адаптироваться к изменению окружения.

Однако такая способность к самовоспроизведению и самосохранению имеет объективные пределы. В период радикальных трансформаций домохозяйства, как правило, имеют низкий уровень экономической и социальной защищенности. В переходных экономиках постсоциалистических преобразований домохозяйства оказались неадаптированными к работе в новых условиях. Со стороны государства не было создано необходимых структурных элементов общественной системы, которые обеспечили бы эффективную поддержку, многие социально-экономические проблемы не были решены с учетом домохозяйств (вопросы приватизации, занятости, поддержки семейного предпринимательства, функционирования налоговой и кредитной системы и пр.). В домохозяйствах, которые столкнулись с нарушением формальных норм и правил со стороны государства, с нестабильной социальной средой, незащищенностью, мотивами неэкономического принуждения в сфере труда и потребления, существенно ухудшилось экономическое положение и ограничилась свобода выбора способа экономического поведения. В результате адаптационное стремление домохозяйств выжить заставило их переместиться в теневой сектор, в свою очередь привело к сдвигу структурного оформления домохозяйства как специфического экономического рыночного института.

Становление домохозяйства как экономического рыночного института в таких условиях имеет затяжной характер и возможно только при наличии комплекса факторов: экономических, социальных, демографических, политических, технико-экономических, экологических, информационных, правовых. В то же время именно домохозяйство как субъект институциональных преобразований может рассматриваться как главная опора формирования благоприятной институциональной среды рыночной экономики.

Специфика переходного состояния при движении от плановой экономики

к рыночной обуславливает многогранность микроэкономических изменений на уровне отдельного индивида - в человеке. Переход к постиндустриальному обществу открывает новые ступеньки в этом процессе. Превращение человека в постсоциалистических странах, поскольку переходная экономика здесь, как говорится, ориентируется на «траекторию опережающего развития», т.е. на стратегический переход в постиндустриальное общество, должно не только учитывать все эти этапы процесса преобразования, но и стараться реально, по возможности одновременно реализовать все эти аспекты. Это предъявляет новые требования к новой институциональной среде и отдельным институтам, прежде всего к домохозяйствам. На домохозяйство возлагается обязанность формирования соответствующих институциональных норм и правил поведения (доверия, утилитаризма, привычки к рациональному поведению), которые повышают эффективность общественных преобразований.

Уроки трансформационного преобразования в постсоциалистических странах позволяют сделать важные выводы. Прежде всего, процесс изменения институциональной среды - нестабильный по своей природе. Поэтому обществу необходимо обеспечивать его политическую и социальную направленность. Во-вторых, это целостный процесс, в котором нельзя пренебрегать ни одним элементом. В связи с этим учет закономерностей и специфики трансформации на микроуровне позволит провести преобразования наиболее безболезненно и эффективно.

В условиях становления рыночной экономики домохозяйства выступают в качестве основного субъекта институциональных преобразований хозяйственной деятельности. Необходимым условием формирования домохозяйства рыночного типа является уменьшение экономической зависимости от государства, реализация рыночной свободы и ответственности.

Литература

- 1 Барсукова С. Ю. Сетевые обмены российских домохозяйств: опыт эмпирического исследования // Социологические исследования. – 2005. - № 8. – С. 6-12.
- 2 Бессонова О.Э. Институты раздаточной экономики в России: ретроспективный анализ. – Новосибирск: ИЭ и ОПИ СО РАН, 1997. – 72 с.
- 3 Биттер А. Денежные и совокупные доходы сельских домохозяйств Карпатского региона // Экономика Украины. - 2006. - №2. - С. 58-64.
- 4 Болотіна Є. В. Домогосподарство в умовах інституціоналізації перехідної економіки України // Вісник Донбаської державної машинобудівної академії - 2009. - №2 (16) – С. 30-36.
- 5 Бочан І. Домогосподарство – основний суб'єкт приватного сектору в перехідній економіці // Регіональна економіка. – 2001. – № 4. – С.193-198
- 6 Гаршина О. К. Экономическое поведение домохозяйств: сущность и классификация // Вісник Донбаської державної машинобудівної академії - 2009. - №2 (16). – С. 45-50
- 7 Колот А. До проблеми розвитку теорії розподільчих відносин // Україна: аспекти праці. – 2008. - №8. – С.3-11
- 8 Слюсар Л.І. Інститут сем'ї у перехідному соціумі сучасної України // Наук. праці ДонНТУ. Серія економічна. Випуск 31-3 (117). – Донецьк, ДонНТУ, 2007. – 290 с. – С. 39-42